



Försäkringsförmedlingsmarknadens  
**Disciplinnämnd**

**Dnr 2017-1**  
2017-09-14

## **BESLUT 2017:5**

### **Bakgrund**

#### **Ärendet**

InsureSec AB (InsureSec) har i anmälan av den 11 januari 2017 vänt sig till Försäkringsförmedlingsmarknadens Disciplinnämnd (Disciplinnämnden) med en begäran om disciplinär åtgärd mot en försäkringsförmedlare (Förmedlaren).

## InsureSecs anmälan

InsureSec genomförde den 24 september 2016 ett platsbesök hos Förmedlaren och mottog då åtta rådgivningsdokumentationer som Förmedlaren upprättat under perioden februari 2015 till januari 2016.

InsureSec fann vid genomgång av rådgivningsdokumentationerna följande brister.

- Brister i dokumentation av information om förmedlaren: i sju av rådgivningsdokumentationerna anges felaktig information om bolagsnamn och bolagets postadress, eller så anges inte namnet på förmedlaren.
- Brister i dokumentation av information om förmedlarens registrering: i sju av rådgivningsdokumentationerna anges felaktigt att bolaget är registrerat hos Bolagsverket för verksamhet rörande fondandelsförmedling. I en av rådgivningsdokumentationerna anges det felaktigt att förmedlaren har tillstånd att motta och vidarebefordra order i fråga om ett eller flera finansiella instrument samt tillstånd att utföra investeringsrådgivning. I en av rådgivningsdokumentationerna finns ingen uppgift om förmedlarens registrering.
- Brister i dokumentation av information om priset för försäkringsförmedlingen: i fem av rådgivningsdokumentationerna anges ingen eller felaktig information om priset för försäkringsförmedlingen.
- Brister i dokumentation av information om ansvarsförsäkring: i rådgivningsdokumentationerna anges olika uppgifter om vilket försäkringsbolag som är ansvarsförsäkringsgivare och vad försäkringen omfattar. I två av rådgivningsdokumentationerna anges tre olika ansvarsförsäkringsgivare i samma dokumentation. I två av rådgivningsdokumentationerna finns ingen uppgift om ansvarsförsäkringsgivare.
- Brister i dokumentation av information om klagomålshantering: i sju av rådgivningsdokumentationerna anges inte information om eller kontaktuppgifter till klagomålsansvarig.
- Brister i dokumentation av information om möjligheter att få en tvist med förmedlaren prövad: i rådgivningsdokumentationerna har inte angivits samtliga möjliga alternativ att få en tvist med förmedlaren prövad som finns enligt gällande lagstiftning.
- Brister i dokumentation av uppgifter om kundens önskemål och behov: i rådgivningsdokumentationerna anges inte kundens önskemål och behov på ett tillfredsställande och spårbart sätt.
- Brister i dokumentation av uppgifter om vilka råd som lämnats och skälen för varje råd: i rådgivningsdokumentationerna anges inte vilka råd som lämnats till kund och skälen för de råd som lämnats på ett tillfredsställande och spårbart sätt.
- Brister i dokumentation av uppgifter om tidpunkten för försäkringsförmedlingen: i fyra rådgivningsdokumentationer anges fel datum för försäkringsförmedlingen. I tre rådgivningsdokumentationer finns ingen uppgift om tidpunkt för förmedlingen.

- Brister i dokumentation av information om opartisk analys: i två rådgivningsdokumentationer anges det felaktigt att förmedlaren ger råd baserat på opartisk analys. I två rådgivningsdokumentationer finns ingen uppgift om huruvida råden baseras på opartisk analys eller ej.

### **Yttranden från Förmedlaren till InsureSec och till Disciplinnämnden**

Förmedlaren har i yttranden till InsureSec och till Disciplinnämnden medgett att de anmärkningar som riktas mot vederbörande i sak är riktiga och anfört att de flesta av Förmedlarens misstag har gjorts under en tid då Förmedlaren varit långvarigt sjuk. Av yttrandena framgår det att Förmedlaren – i samband med och efter InsureSecs granskning – har övervägt att framöver begränsa omfattningen av sin förmedlingsverksamhet för att säkerställa regelefterlevnad, alternativt helt upphöra med den förmedlingsverksamhet som Förmedlaren bedriver i eget bolag. Som ett led i detta har Förmedlaren kontaktat kollegor som skulle kunna överta vissa av Förmedlarens kunder.

### **Disciplinnämndens bedömning**

#### **Tillämpliga regler**

Förmedlaren accepterade *Avtal mellan försäkringsförmedlare som är anställd i försäkringsförmedlarföretag eller som har eget försäkringsförmedlartillstånd och InsureSec AB (Avtalet)* den 10 december 2013.

Enligt punkt 7.1 och 7.2 i Avtalet - och för tiden från och med den 7 januari 2016 enligt punkt 2.1 i Avtal mellan försäkringsförmedlare och InsureSec AB (Förmedlaravtalet) jämte punkt 3.1 och 3.2 i InsureSecs Regelverk för förmedlare samt företag (Regelverket) - har Förmedlaren åtagit sig att följa de lagar och andra författningar som gäller för verksamheten eller som i övrigt är relevanta för försäkringsförmedlare, samt följa god försäkringsförmedlingssed.

Regler om försäkringsförmedlares informations- och dokumentationsskyldighet m.m. finns i 6 kap. lagen (2005:405) om försäkringsförmedling ("LFF") och i 6-7 kap. Finansinspektionens ("FFFS 2005:11") föreskrifter och allmänna råd om försäkringsförmedling. I 6 kap. FFFS 2005:11 finns regler om information till kund och i 7 kap. FFFS 2005:11 finns regler om dokumentation av försäkringsförmedlingen. Disciplinnämnden har i december 2014 gjort ett uttalande som behandlar kraven på dokumentation av vad som förekommit vid ett förmedlingstillfälle (Uttalande 2014:4), där Disciplinnämnden bl.a. uttalat att huvudsyftet med dokumentationen är att ge en rättvisande bild över förmedlingstillfället, framhållit vikten av att förmedlaren i utformningen av sina rekommendationer är tydlig med varför den rekommenderade lösningen är lämplig för kunden med utgångspunkt från kundens förutsättningar, önskemål och behov, samt pekat på vikten av att dokumentationen innehåller tydlig

information om vad den rekommenderade lösningen kommer att kosta i form av avgifter, och information om vad förmedlaren får i ersättning för den rekommenderade lösningen. Av uttalandet framgår även att förmedlaren – när förmedlaren träffar en kund för första gången – ska dokumentera kundens förutsättningar och behov så pass uttömmande att även en utomstående person med hjälp av dokumentationen ska kunna identifiera kundens behov och bedöma lämpligheten av förmedlarens rekommendation.

### **Disciplinnämndens skäl**

Inledningsvis konstateras att Förmedlaren har medgett att de anmärkningar som riktats mot vederbörande i sak är riktiga, och att anmärkningarna gäller dokumentationer som Förmedlaren har upprättat vid olika tillfällen under perioden februari 2015 till januari 2016. Det noteras att omfattningen av försäkringsförmedlarföretagets tillstånd har begränsats från och med maj 2017, då försäkringsförmedlarföretaget på egen begäran återkallade den del av tillståndet som avsåg försäkring i samtliga livförsäkringsklasser (direkt).

#### *Särskilt allvarliga brister*

Disciplinnämnden anser att vissa typer av brister i sådan dokumentation som en förmedlare lämnar till sina kunder typiskt sett bör anses vara särskilt allvarliga. Detta gäller t.ex. brister i dokumentationen av uppgifter om

- på vilken grund förmedlaren lämnar sina råd (6 kap. 2 § LFF och 7 kap. 1 § FFFS 2005:11),
- kunden och dennes önskemål och behov (7 kap. 2 § FFFS 2005:11), och
- varje råd som har lämnats till kunden och skälen för varje råd, dvs. varför den rekommenderade lösningen är lämplig för kunden med utgångspunkt från den aktuella kundens förutsättningar, önskemål och behov (7 kap. 3 § FFFS 2005:11 och Disciplinnämndens uttalande 2014:4).

De exempel på brister som redovisats ovan bör typiskt sett anses vara särskilt allvarliga eftersom de försvårar – eller t.o.m. kan omöjliggöra – för en utomstående person att i efterhand med hjälp av dokumentationen kunna bedöma förmedlarens arbete, vilket i sin tur kan leda till rättsförluster för kunden. I de dokumentationer som Disciplinnämnden nu har att bedöma finns det flera exempel på den typ av brister som i enlighet med vad som anförts ovan typiskt sett får anses vara särskilt allvarliga.

När det gäller *på vilken grund förmedlaren lämnar sina råd* framgår det av anmälan att InsueSec gör gällande att det finns brister i fyra av åtta dokumentationer (felaktig information om grunden för rådgivningen i två dokumentationer och avsaknad av information om grunden för rådgivningen i två dokumentationer). Disciplinnämndens bedömning är att utredningen visar att fyra av dokumentationerna

inte uppfyller gällande krav såvitt avser uppgifter om på vilken grund förmedlaren lämnar sina råd men noterar att det, i en av de dokumentationer där uppgifter om på vilken grund förmedlaren lämnar sina råd saknas, av dokumentationen framgår att vissa bilagor är utelämnade.

När det gäller *uppgifter om kunden och dennes önskemål och behov* framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att det i samtliga dokumentationer finns brister när det gäller dokumentationen av kundens önskemål och behov. Disciplinnämnden anser att man vid bedömningen av dessa brister bör göra en helhetsbedömning i ljuset av syftet med mötet, vilka råd som har lämnats och i vilken utsträckning kunden är känd sedan tidigare eller inte (jfr. Disciplinnämndens uttalande 2014:4). Disciplinnämnden noterar vidare att flertalet av dokumentationerna innehåller vissa uppgifter om kundens ekonomi, placeringshorisont, riskprofil och erfarenhet. Disciplinnämndens samlade bedömning är att utredningen visar att sex av dokumentationerna inte uppfyller gällande krav såvitt avser uppgifter om kunden och dennes önskemål och behov, och att det som framförallt brister är uppgifter om kundens behov.

När det gäller uppgifter om *vilka råd* som har lämnats till kunden *och varför den rekommenderade lösningen är lämplig* för kunden framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att uppgifter om vilka råd som har lämnats till kunden och skälen för varje råd är mycket otydliga i samtliga dokumentationer. Disciplinnämndens bedömning är att utredningen visar att dokumentationen av vilka råd som har lämnats är otydlig i sju fall samt att det inte lämnats någon rekommendation i ett fall. Enligt Disciplinnämndens bedömning visar utredningen vidare att det saknas dokumentation av varför den rekommenderade lösningen är lämplig för kunden i sex av de sju fall då råd lämnats. Disciplinnämndens samlade bedömning är att utredningen visar att sju av dokumentationerna inte uppfyller gällande krav såvitt avser uppgifter om vilka råd som har lämnats till kunden och varför den rekommenderade lösningen är lämplig för kunden.

Disciplinnämnden anser vidare att även brister i dokumentationen av uppgifter om *priset för försäkringsförmedlingen* bör anses vara särskilt allvarliga, bl.a. eftersom kunden då förlorar en möjlighet att i efterhand reagera på priset/kostnaden för det arbete som förmedlaren utfört. I de rådgivningsdokumentationer som Disciplinnämnden nu har att bedöma finns det några exempel på den typ av brister som i enlighet med vad som anförts ovan typiskt sett får anses vara särskilt allvarliga.

Av anmälan framgår det att InsureSec gör gällande att det finns brister i fem av åtta dokumentationer (ingen eller felaktig information om priset för förmedlingen). Disciplinnämndens bedömning är att uppgift om priset för förmedlingen helt saknas i ett fall, är otydlig/otillräcklig i sex fall (jfr. Disciplinnämndens Beslut 2016:11 och 2017:3) och kan antas vara riktig i ett fall.

### *Allvarliga brister*

Disciplinnämnden anser att brister i dokumentation när det t.ex. gäller uppgifter om datum för förmedlingstillfället, bolags-/kontaktuppgifter, registreringar och tillstånd, klagomålsansvarig, möjlighet till tvistelösning, ansvarsförsäkringsgivare och omfattningen av ansvarsförsäkringen är allvarliga. Informationen är bl.a. avsedd att ge kunden möjlighet att kontrollera förmedlaren samt underlätta för kunden att ta tillvara sina rättigheter i samband med t.ex. en tvist. I de dokumentationer som Disciplinnämnden nu har att bedöma finns det flera exempel på denna typ av brister.

När det gäller *datum för förmedlingstillfället* framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att det finns brister i sju av åtta dokumentationer (felaktigt datum på första sidan i fyra av dokumentationerna och ingen uppgift om datum på första sidan i tre av dokumentationerna). Av 7 kap. 3 § FFFS 2005:11 framgår det att dokumentationen ska innehålla uppgift om tidpunkten för försäkringsförmedlingen. Disciplinnämnden noterar här att samtliga av de aktuella sju dokumentationerna är undertecknade av såväl Förmedlaren som kunden, och att det vid underskrifterna finns uppgift om datum. Disciplinnämndens samlade bedömning är att dokumentationerna uppfyller gällande krav såvitt avser uppgifter om tidpunkten för försäkringsförmedlingen.

När det gäller *bolags-/kontaktuppgifter* framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att det finns brister i sju av åtta dokumentationer. Av 6 kap. 1 § och 7 kap. 1 § FFFS 2005:11 framgår det att dokumentationen – då försäkringsförmedlaren är en fysisk person – ska innehålla uppgift om förmedlarens för- och efternamn, personnummer och i förekommande fall firma och att dokumentationen – då försäkringsförmedlaren är en juridisk person – ska innehålla uppgift om firma, organisationsnummer samt för- och efternamn på den fysiska person som förmedlar försäkringen. Disciplinnämndens bedömning är att sju av de åtta dokumentationerna inte uppfyller gällande krav såvitt avser bolags-/kontaktuppgifter, men noterar att det av en av dessa dokumentationer framgår det att vissa bilagor är utelämnade (bl.a. information om förmedlaren).

När det gäller *registreringar* framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att det finns brister i samtliga åtta dokumentationer. Av 6 kap. 1 § första stycket 3 LFF framgår det att en försäkringsförmedlare ska informera kunden om den myndighet som utövar tillsyn över försäkringsförmedlaren. Av 6 kap. 2 § och 7 kap. 1 § FFFS 2005:11 framgår det att dokumentationen ska innehålla uppgift om att förmedlaren är registrerad hos Bolagsverket, om vilket eller vilka slag av försäkringar som registreringen avser, om registreringen är på visst sätt begränsad (i förekommande fall), att förmedlarens registrering kan kontrolleras hos Bolagsverket varvid Bolagsverkets postadress, e-postadress, telefonnummer och webbplats ska anges. En försäkringsförmedlare som är en juridisk person ska informera kunden om att Finansinspektionen på begäran ska upplysa kunder och andra om

en anställd hos förmedlaren har rätt att förmedla försäkringar och om denna rätt är på visst sätt begränsad. Av de allmänna råden i anslutning till 6 kap. 2 § FFFS 2005:11 framgår det att en försäkringsförmedlare som hos Bolagsverket är registrerad för fondandelsförmedling eller investeringsrådgivning om fondandelar *bör* när den utövar fondandelsförmedling respektive lämnar investeringsrådgivning om fondandelar informera kunden om detta och av 7 kap. 1 § FFFS 2005:11 framgår det att dokumentationen ska innehålla den information som enligt 6 kap. i föreskrifterna ska lämnas till kunden.

Disciplinnämnden noterar här att det i sex av dokumentationerna finns information om att förmedlarföretaget är registrerat hos Bolagsverket, vilka slag av försäkringar som registreringen avser och hur registreringsuppgifterna kan kontrolleras. I sju av dokumentationerna finns uppgifter om tillsynsmyndighet/att förmedlaren står under tillsyn av Finansinspektionen, och det finns detaljerade kontaktuppgifter till såväl Finansinspektionen som Bolagsverket. I sex av dokumentationerna finns uppgift om att anställdas tillstånd kan kontrolleras hos Finansinspektionen.

Av utredningen framgår det att förmedlarföretaget inte är registrerat hos Bolagsverket för s.k. fondandelsförmedling och/eller investeringsrådgivning om fondandelar. I fem av dokumentationerna anges det att förmedlarföretaget är registrerat hos Bolagsverket för ”fondandelar” och i en av dokumentationerna finns uppgift om att förmedlarföretaget har ”tillstånd för ... mottaga och vidarebefordra order i fråga om ett eller flera finansiella instrument ... utföra investeringsrådgivning”.

Disciplinnämndens samlade bedömning är att det finns brister i samtliga dokumentationer.

När det gäller uppgift om *klagomålsansvarig m.m.* framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att det finns brister i sju av dokumentationerna. Av 6 kap. 13 § och 7 kap. 1 § FFFS 2005:11 framgår det att dokumentationen ska innehålla uppgifter om förfarandet för förmedlarens klagomålshantering, vem som är klagomålsansvarig och hur kunden och andra som är berörda av försäkringsförmedlingen ska gå tillväga för att framställa klagomål mot förmedlaren samt att dokumentationen också ska innehålla uppgift om den vägledning som kan fås av Konsumenternas Bank- och finansbyrå och Konsumenternas försäkringsbyrå samt kommunala konsumentvägledningen. Disciplinnämnden noterar att tre av dokumentationerna innehåller vissa uppgifter om förfarandet för förmedlarens klagomålshantering och hur kunden och andra som är berörda av försäkringsförmedlingen ska gå tillväga för att framställa klagomål mot förmedlaren (i dokumentationerna saknas dock tydlig uppgift om vem som är klagomålsansvarig). Det noteras vidare att det i sju av dokumentationerna finns uppgifter om att en konsument även kan få hjälp hos Konsumenternas försäkringsbyrå eller vid den kommunala konsumentrådgivningen. Disciplinnämndens samlade bedömning är att sju av dokumentationerna inte uppfyller gällande krav såvitt avser uppgifter om klagomålsansvarig m.m.

När det gäller uppgifter om *möjlighet till tvistelösning* framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att det finns brister i sju av dokumentationerna. Av 6 kap. 14 § och 7 kap. 1 § FFFS 2005:11 framgår det att en försäkringsförmedlare *ska* informera kunden om möjligheten att få en tvist med förmedlaren prövad av Allmänna reklamationsnämnden, och att förmedlaren *bör* informera kunden om möjligheten att få en tvist med förmedlaren prövad av allmän domstol. Disciplinnämnden noterar här att sex av dokumentationerna bygger på en mall som innehåller en s.k. kryssruta för "Allmänna reklamationsnämnden", en kryssruta för "Allmän domstol" samt en ruta för "Skiljedomstol". I dessa sex dokumentationer är kryssrutan för "Allmän domstol" ikryssad i fyra fall, medan kryssrutan för "Skiljedomstol" är ikryssad i två av fallen. I de två dokumentationer där kryssrutan för "Skiljedomstol" är ikryssad finns motsvarande uppgift i en bilaga till dokumentationen, och i båda dessa fall synes kunden vara konsument. Ingen av de sex dokumentationerna som bygger på samma mall innehåller alltså uppgift om möjligheten att få en tvist med förmedlaren prövad av Allmänna reklamationsnämnden. I den sjunde dokumentationen finns uppgift om möjlighet att få en tvist med förmedlaren prövad av Allmänna reklamationsnämnden under rubriken "Klagomålshantering" i den bilagda "Förköpsinformationen" (som dock i sig bl.a. saknar en hel sida). I den åttonde dokumentationen saknas uppgift om möjlighet att få en tvist med förmedlaren prövad av Allmänna reklamationsnämnden. Disciplinnämndens bedömning är att utredningen visar att sju av dokumentationerna inte uppfyller gällande krav såvitt avser uppgifter om möjlighet till tvistelösning.

När det slutligen gäller uppgifter om *ansvarsförsäkringsgivare och omfattningen av ansvarsförsäkringen* framgår det av anmälan att InsureSec gör gällande att uppgifterna är felaktiga i sju av dokumentationerna och InsureSec nämner i sin anmälan att det i två av dokumentationerna anges tre olika ansvarsförsäkringsgivare i samma dokumentation. Av 6 kap. 12 § och 7 kap. 1 § FFFS 2005:11 framgår det att en försäkringsförmedlare *ska* informera kunden om vilken försäkringsgivare som har meddelat ansvarsförsäkringen, kontaktuppgifter till försäkringsgivaren, att den skadelidande får rikta krav på ersättning direkt mot försäkringsgivaren i den mån han eller hon inte har fått ersättning av den försäkrade och den tid inom vilken ett sådant krav måste framställas till försäkringsgivaren samt den högsta ersättning som kan betalas ut för varje skada och för alla skador under ett år. Av de allmänna råden framgår det att en försäkringsförmedlare som utövar fondandelsförmedling eller lämnar investeringsrådgivning om fondandelar *bör* lämna motsvarande information när det gäller ansvarsförsäkringen för denna verksamhet.

Disciplinnämndens bedömning är att utredningen visar att uppgifter om ansvarsförsäkring helt saknas i två av dokumentationerna, samtidigt som det dock noteras att det uppenbarligen saknas en sida i bilagan till den ena av dessa dokumentationer. Disciplinnämnden noterar vidare att ansvarsförsäkringsgivare när det gäller *försäkringsförmedlingen* uppges vara Länsförsäkringar i tre av dokumentationerna och att det



i två av dessa fall anges att högsta beloppet per skada är ”en miljon euro” medan den högsta ersättning som sammanlagt kan betalas ut är ”0”. I det tredje fallet anges att högsta belopp per skada är ”en miljon euro” och att den högsta ersättning som sammanlagt kan betalas ut är ”1120200”. I två av dokumentationerna anges det i ”Rådgivardokumentationen” att ansvarsförsäkringsgivare när det gäller *försäkringsförmedlingen* är AIG och att högsta belopp per skada är ”1120 200 Euro” och att den högsta ersättning som sammanlagt kan betalas ut är ”6721200 Euro”, samtidigt som det i bilagorna till respektive dokumentation anges att If är ansvarsförsäkringsgivare när det gäller *försäkringsförmedlingen* och att högsta belopp per skada är ”1120000 euro” och att den högsta ersättning som sammanlagt kan betalas ut är ”6721200 euro”. I en av dokumentationerna anges det att ansvarsförsäkringsgivaren när det gäller *försäkringsförmedlingen* är AIG och att högsta beloppet per skada är ”en miljon euro” medan den högsta ersättning som sammanlagt kan betalas ut är ”10 000 000”.

I en av dokumentationerna anges det att ansvarsförsäkringsgivare när det gäller *fondandelsförmedlingen* är Länsförsäkringar och att den högsta ersättning som kan betalas ut per skada är ”1 MSEK och 5 MSEK per försäkringsår”. I en av dokumentationerna anges det att ansvarsförsäkringsgivare när det gäller *fondandelsförmedlingen* är AIG och att den högsta ersättning som kan betalas ut per skada är ”1 MSEK och 5 MSEK per försäkringsår”. I två av dokumentationerna anges det ingen ansvarsförsäkringsgivare när det gäller *fondandelsförmedling* i ”Rådgivardokumentationen” samtidigt som det i bilagan till respektive dokumentation anges att ansvarsförsäkringsgivare när det gäller *fondandelsförmedlingen* är Länsförsäkringar och att ”den högsta ersättning som kan betalas ut är 1120 000 euro och 6721200 euro per försäkringsperiod (1 år)”.

Uppgifter om att den skadelidande får rikta krav på ersättning direkt mot försäkringsgivaren finns – såvitt avser ansvarsförsäkringen för försäkringsförmedling – i sex av dokumentationerna. Kontaktuppgifter till ansvarsförsäkringsgivaren finns i sex av dokumentationerna, men avser ”fel” ansvarsförsäkringsgivare i två fall och i två andra fall får dokumentationen förstås på det sättet att det sker en hänvisning till Svenska försäkringsförmedlares förening, Sfm.

Disciplinnämndens samlade bedömning är att de dokumenterade uppgifterna är motsägelsefulla och i de flesta fall knappast till någon hjälp för kunderna samt att ett flertal av dokumentationerna inte uppfyller gällande krav såvitt avser uppgifterna om ansvarsförsäkringsgivare och omfattningen av ansvarsförsäkringen.

### *Bedömning*

Som framgått ovan anser Disciplinnämnden att de granskade dokumentationerna innehåller ett förhållandevis stort antal brister av olika slag. De olika bristerna finns i dokumentationer som har upprättats vid olika tillfällen under en tidsperiod som sträcker sig över nästan ett år, dvs. under en lång

tidsperiod. Vissa av bristerna är av särskilt allvarligt slag, medan andra brister får anses vara av allvarligt eller mindre allvarligt slag. Disciplinnämndens bedömning är att bristerna sammantaget måste anses utgöra ett allvarligt åsidosättande av god försäkringsförmedlingssed, men att den disciplinära åtgärden i detta fall kan stanna vid en erinran eftersom Förmedlaren genom sina yttranden visat att Förmedlaren insett behovet av förändringar av verksamheten i syfte att säkerställa regelefterlevnad och att försäkringsförmedlarföretaget i maj 2017 på egen begäran ändrade bolagets tillstånd att bedriva försäkringsförmedlingsverksamhet från ett tillstånd som omfattade samtliga skadeförsäkringsklasser (direkt) och samtliga livförsäkringsklasser (direkt) till ett tillstånd som endast avser samtliga skadeförsäkringsklasser (direkt).

Vid valet av påföljd anser Disciplinnämnden att hänsyn inte kan tas till den omständigheten att de flesta av Förmedlarens misstag har gjorts under en tid då Förmedlaren varit långvarigt sjuk eftersom en försäkringsförmedlare som väljer att fortsätta med sin förmedlingsverksamhet under en tid då han eller hon är långvarigt sjuk måste ha rutiner för hur förmedlingsverksamheten ska fortsätta bedrivas i enlighet med gällande regler (kontinuitetsplanering).

## **Beslut**

Förmedlaren tilldelas en erinran.

Försäkringsförmedlingsmarknadens Disciplinnämnd

Per Johan Eckerberg

*Ordförande*

Beslut i detta ärende har fattats av ledamöterna Per Johan Eckerberg, ordförande, Malin Björkmo, Dan Öwerström, Jan-Mikael Bexhed, Patric Thomsson (referent) och Fredric Korling. Enhälligt. Föredragande har varit jur.kand. Henning Holmberg.